



*Tim Buchen, Frank Grelka (Hg./red.)*

**Akteure der Neuordnung.  
Ostmitteleuropa und das Erbe der Imperien,  
1917 – 1924**

**W poszukiwaniu nowego ładu.  
Europa Środkowo-Wschodnia wobec upadku  
imperii, 1917 – 1924**

Akteure der Neuordnung  
W poszukiwaniu nowego ładu

Interdisciplinary Polish Studies 4

Tim Buchen, Frank Grelka

(Hg./red.)

Akteure der Neuordnung.  
Ostmitteleuropa und das Erbe der Imperien,  
1917 – 1924

W poszukiwaniu nowego ładu.  
Europa Środkowo-Wschodnia wobec  
upadku imperiów, 1917 – 1924





Die Herausgeber danken dem Viadrina Center B/ORDERS IN MOTION der Europa-Universität Viadrina Frankfurt (Oder) für die finanzielle Unterstützung der Konferenz und des vorliegenden Tagungsbandes.

Wydawcy dziękują Viadrina Center B/ORDERS IN MOTION Uniwersytetu Europejskiego Viadrina we Frankfurcie nad Odrą za finansowe wsparcie konferencji i niniejszego tomu pokonferencyjnego.

Umschlaggestaltung / Projekt okładki: Marte Kiessling

Titelgrafik / Grafika tytułowa: Denny Rosenthal

Korrektur und Redaktion des Bandes / Korekta i redakcja tomu: Urszula Kieżun, Gero Lietz

DTP: Aleksandra Wągrodzka

Übersetzungen / Tłumaczenia: Adam Peszke

Copyright: © 2016 Dagmara Jajeśniak-Quast

Verlag: epubli GmbH, Berlin, [www.epubli.de](http://www.epubli.de)

ISSN (Print): 2364-3374

ISSN (Internet): 2364-3382

ISBN: 978-3-7375-0077-7

Printed in Germany

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie.

Detaillierte bibliografische Informationen sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

# Inhaltsverzeichnis

Polska wersja językowa patrz od s. 155

<b>VORWORT</b>	9
<b>EINFÜHRUNG</b>	
Tim Buchen, Frank Grelka	11
Akteure der Neuordnung. Ostmitteleuropa und das Erbe der Imperien, 1917-1924	
<b>GRENZEN, RECHT UND ORDNUNG IN NEUEN STAATEN</b>	
Stephan Rindlisbacher	27
Grenzziehungen als Stabilisierungsfaktor der jungen Sowjetmacht. Die Grenzregulierung zwischen der Russischen Föderativen und Ukrainischen Sowjetrepublik in den 1920er Jahren	
Marco Bresciani	47
The Post-Imperial Space of the Upper Adriatic and the Post-War Ascent of Fascism	
Jakob Mischke	65
Nation und Selbstbestimmung in Stanislav Dnistrjans'kyjs Verfassung für Ostgalizien	
Sebastian Paul	77
Zwischen Loyalität, Realpolitik und Bündnisoption. Die Angliederung der Podkarpatská Rus an die Tschechoslowakei, 1918-1919	
<b>STAATSFERNE GEWALT IN VERGANGENEN RÄUMEN</b>	
Dimitri Tolkatsch	93
Lokale Ordnungsentwürfe am Übergang vom Russischen Reich zur Sowjetmacht: Bauernaufstände und Dorfrepubliken in der Ukraine, 1917-1921	
Andrei Zamoiski	113
Military Pogroms, Jewish Self-Defence Units and the New Order in the Belarusian Lands, 1918-1921	
Mathias Voigtmann	131
Paramilitarismus im gesellschaftspolitischen Neuordnungsprozess. Kollektives Gewalthandeln deutscher und lettischer Militärverbände nach 1918	
<b>ORTSNAMENVERZEICHNIS</b>	147
<b>KARTENVERZEICHNIS</b>	151
<b>BIOGRAPHISCHE ANGABEN</b>	153

# Spis treści

Für die deutsche Sprachversion siehe ab S. 7

<b>PRZEDMOWA</b>	157
<b>WPROWADZENIE</b>	
Tim Buchen, Frank Grelka	159
W poszukiwaniu nowego ładu. Europa Środkowo-Wschodnia wobec upadku imperiów, 1917–1924	
<b>GRANICE, PRAWO I USTRÓJ W NOWYCH PAŃSTWACH</b>	
Stephan Rindlisbacher	175
Wytaczanie granic jako czynnik stabilizujący młodą władzę radziecką. Regulacja granicy między Rosyjską Federacyjną Republiką Radziecką a Ukraińską Republiką Radziecką w latach 20. XX wieku	
Marco Bresciani	193
Postimperialna przestrzeń Górnego Adriatyku a powojenna ekspansja faszyzmu	
Jakob Mischke	211
Naród i samostanowienie w konstytucji Galicji Wschodniej autorstwa Stanisława Dnistrianskiego	
Sebastian Paul	223
Między lojalnością, realną polityką a opcją sojuszu. Przyłączenie Rusi Podkarpackiej do Czechosłowacji w latach 1918–1919	
<b>NIEZWIĄZANA Z PAŃSTWEM PRZEMOC NA OBSZARACH BYŁYCH IMPERIÓW</b>	
Dimitri Tolkatsch	241
Lokalne projekty ustrojowe w okresie od upadku Cesarstwa Rosyjskiego do zwycięstwa władzy radzieckiej: powstania chłopskie i republiki wiejskie na Ukrainie w latach 1917–1921	
Andrei Zamoiski	259
Zbrojne pogromy, żydowskie jednostki samoobrony a nowy ład na ziemiach białoruskich w latach 1918–1921	
Mathias Voigtmann	277
Paramilitaryzm w społeczno-politycznym procesie tworzenia nowego ładu. Przemoc w zbiorowych działaniach niemieckich i łotewskich oddziałów zbrojnych po 1918 roku	
<b>INDEKS NAZW GEOGRAFICZNYCH</b>	293
<b>SPIS MAP</b>	297
<b>NOTKI BIOGRAFICZNE</b>	299

**Akteure der Neuordnung.  
Ostmitteleuropa und das Erbe  
der Imperien, 1917 – 1924**

# **GRENZEN, RECHT UND ORDNUNG IN NEUEN STAATEN**



## Stephan Rindlisbacher

# Grenzziehungen als Stabilisierungsfaktor der jungen Sowjetmacht. Die Grenzregulierung zwischen der Russischen Föderativen und Ukrainischen Sowjetrepublik in den 1920er Jahren

### Einleitung

*Sekretär der Grenzregulierungskommission zwischen der Ukrainischen Sozialistischen Sowjetrepublik (folgend: USSR) und Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik (folgend: RSFSR) beim Präsidium des Zentralen Exekutivkomitees des Sowjetkongresses (folgend: CIK)*<sup>1</sup>: Die Bezeichnung der Verwaltungsfunktion, die Abram Zolotarevskij ab Frühjahr 1924 bekleidete, war sogar für sowjetische Verhältnisse ziemlich lang. Er hatte die Aufgabe, die Sitzungen der Kommission vorzubereiten und deren Korrespondenz zu regeln. Dabei erhielt er zahlreiche Anfragen von Behörden sowie aus der Bevölkerung. Sie alle wollten sich über die laufende Arbeit erkundigen. Aus diesem Grund plante Zolotarevskij im Juli 1924, in der Zeitung *Izvestija* oder in der Zeitschrift *Vlast' soveto*v einen kurzen Artikel zu veröffentlichen, um die interessierte Öffentlichkeit über die Tätigkeit der Grenzregulierungskommission zu informieren. Aleksandr Červjakov, der Präsident der Kommission, unterstützte die Absicht seines Sekretärs.<sup>2</sup> So verfasste Zolotarevskij einen Artikel mit gewählt diplomatischen Worten:

[...] jetzt in der Epoche des friedlichen wirtschaftlichen Aufbaus und der brüderlichen Zusammenarbeit der Völker, welche die Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken besiedeln, bekommt die Frage zur Grenzregulierung zwischen den Unionsrepubliken eine erstrangige Bedeutung.

Durch den Beschluss des Präsidiums des Exekutivkomitees des Sowjetkongresses vom 11. April [1924] wurde mit ebendiesem Auftrag eine Spezialkommission zur Regulierung der Grenzen zwischen der RSFSR und der USSR ins Leben gerufen. [...]

Durch den Beschluss der obengenannten Kommission ist bei der Grenzregelung zwischen der USSR und RSFSR [...] das ethnographische Merkmal zugrunde gelegt worden. Das heißt, einer bestimmten Republik kann ein unmittelbar an sie angrenzendes Territorium

---

<sup>1</sup> Im Folgenden wird der Einfachheit halber in diesem Fall von der „Grenzregulierungskommission“ gesprochen.

<sup>2</sup> Об образовании Президиума ЦИК СССР об урегулировании границ между РСФСР и СССР, 31.04.1924-01.04.1925, in: Gosudarstvennyj archiv Rossijskoj Federacii [Staatsarchiv der Russischen Föderation] (folgend GA RF), f[ond] 6892, op[is'] 1, d[elo] 5, l[ist] 28-29.



angeschlossen werden, [falls] dieses von einer absoluten oder relativen Bevölkerungsmehrheit der Nationalität ebendieser Republik besiedelt ist.

Außerdem [sollen] als wesentliche Kriterien [dienen]: 1) die wirtschaftliche Ausrichtung [*ëkonomičeskoe tjagotenie*] dieser oder jener territorialen Einheit zu diesem oder jenem wirtschaftlichen Zentrum in denjenigen Fällen, *wo die wirtschaftliche Ausrichtung klar hervorsteht* [Hervorhebung, S.R.] und 2) der Punkt der einfachen Verwaltung [*administrativnoe udobstvo*] nur im Zusammenhang mit den kleinsten administrativen Einheiten (*rajon* [Rajon], *volost'* [Amtsbezirk], Siedlung) [...].<sup>3</sup>

Doch Avel' Enukidze, der Sekretär des Präsidiums des CIK, der die Arbeit der Grenzregulierungskommission im Wesentlichen koordinierte und dem damals gute Beziehungen zu Stalin nachgesagt wurden, intervenierte prompt gegen die Veröffentlichung dieses an sich harmlos erscheinenden Artikels. So notierte er auf dem Entwurf von Zolotarevskij: „Persönlich halte ich es nicht für möglich, diese Frage in der Presse zu diskutieren. Zu viele Punkte erscheinen höchst umstritten.“<sup>4</sup>

Damit wies Enukidze auf einen wunden Punkt in der Grenzregulierungskommission hin. Denn trotz der Beteuerungen von „brüderlicher Zusammenarbeit“ war es zwischen den russischen und ukrainischen Vertretern bereits zu heftigen Auseinandersetzungen gekommen. Vor allem die Gewichtung der obengenannten Prinzipien bei der Neuziehung der Grenzen war nur ungenügend geklärt.<sup>5</sup> Ein Beispiel hierfür lieferten die regionalen Pressekampagnen zwischen dem Gouvernement Doneck (USSR) und dem Nordkaukasusgebiet (RSFSR) im Sommer 1924 um die Zugehörigkeit der Gebiete von Taganrog und Šachtinsk.<sup>6</sup>

Dieser Prinzipienkonflikt ließ sich nicht nur bei der Ziehung der Grenze zwischen der USSR und der RSFSR beobachten, sondern ebenso in verschiedenen Regionen des Sowjetstaates, wie dem südlichen Kaukasus und besonders auch in Zentralasien. Terry Martin, Francine Hirsch sowie Elena Borisënok haben in ihren Werken zur Etablierung der Sowjetmacht in der Ukraine bereits auf die umfangreichen territorialen Aushandlungsprozesse hingewiesen, ohne diese jedoch genauer zu untersuchen.<sup>7</sup> Doch genau durch die Analyse dieser Prozesse kann

3 Vypiski iz protokolov i perepiski Komissii CIK Sojuza SSR po uregulirovaniju granic meždu RSFSR i USSR, 07.05.1924-29.12.1924, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 5, ll. 32-34.

4 Vypiski iz protokolov, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 5, l. 32.

5 Vypiski iz protokolov, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 5, ll. 9-11; Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR ob uregulirovanii granic meždu RSFSR i USSR, 31.04.1924-01.04.1925, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, ll. 3-5.

6 Jurij Galkin (Hg.): Sbornik dokumentov o pograničnom spore meždu Rossiej i Ukrainoj v 1920-1925 gg. za Taganrogsko-Šachtinskiju territoriju Donskoj oblasti, Moskva: Ščerbickaja tipografija 2007, S. 32-40.

7 Francine Hirsch: Empire of Nations. Ethnographic Knowledge and the Making of the Soviet Union, Ithaca: Cornell University Press 2005, S. 161; Terry Martin: The Affirmative Action Empire. Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923-1939, Ithaca: Cornell University Press 2001, S. 33, 36, 274; Elena Borisënok: Fenomen sovetskoj ukrainizacii, 1920-1930-e gody, Moskva: Evropa 2006. Zu den Territorialisierungsprozessen im Sowjetstaat siehe auch: Arne Haugen: The Establishment of

gezeigt werden, wie unter der Sowjetmacht die alten imperialen Räume neu geordnet wurden. Die territoriale Neugestaltung des Sowjetstaates war eng mit der Debatte um die Nationalitätenfrage verbunden. Nach dem Scheitern der weltrevolutionären Pläne mussten sich die Bolschewiki über die Frage klar werden, wie der Raum, den sie durch die Rote Armee kontrollierten, sinnvoll territorial zu gliedern sei.

Bei der Erforschung von Territorialisierungsprozessen haben unter anderem die humangeographischen Ansätze von Ulrike Jureit, David Delaney oder Anssi Paasi gezeigt, wie durch Schaffung von eingegrenzten Territorien politische, soziale und wirtschaftliche Machtbeziehungen eine geographische Form erhielten. Mit anderen Worten, in der territorialen Ordnung eines Raumes manifestiert sich die staatliche Deutungsmacht. Territorialisierungen sind somit als Instrument zur Verdinglichung von Macht zu verstehen. Auch innerstaatliche administrative Grenzlinien entfallen mit Hilfe der Staatsgewalt eine soziale Verbindlichkeit, etwa wenn es um die Festlegung von Amtssprachen, Steuersätzen oder um den Zugang zu Bildungsinstitutionen geht. Dies war auch im föderalen Rahmen der UdSSR der Fall.<sup>8</sup>

Ab Mitte der 1920er Jahre setzte sich in der Parteiführung immer mehr die Stalinsche Position durch, dass Nationen zwar ein Produkt der kapitalistischen Gesellschaftsform darstellen, jedoch auch im Sozialismus noch weiterbestehen würden. Eine Nation zeichne sich demnach durch eine eigene Sprache und durch eine bestimmte Kultur sowie durch ein definiertes Territorium aus.<sup>9</sup> Demgegenüber verloren internationalistische sowie austromarxistische Ansätze immer mehr an Einfluss.<sup>10</sup> Mit seinem Eintreten für eine territoriale Lösung der Nationalitätenfrage konnte sich Stalin der Unterstützung der Nationalkommunisten im Machtkampf nach Lenins Tod 1924

---

National Republics in Soviet Central Asia, New York: Palgrave Macmillan 2003, S. 207-209, 235-237; *Jeremy Smith*: Delimiting National Space. The Ethnographical Principle in the Administrative Division of the RSFSR and USSR, 1918-1925, in: *Ders.* (Hg.): Beyond the Limits. The Concept of Space in Russian History and Culture, Helsinki: SHS 1999, S. 241-258 (256-258); *Arsène Saparov*: From Conflict to Autonomy in the Caucasus. The Soviet Union and the Making of Abkhazia, South Ossetia and Nagorno Karabakh, London: Routledge 2015; *Adeeb Khalid*: Making Uzbekistan. Nation, Empire, and Revolution in the Early USSR, Ithaca: Cornell University Press 2015, S. 257-290; *Jeronim Perović*: Der Nordkaukasus unter russischer Herrschaft. Geschichte einer Vielvölkerregion zwischen Rebellion und Anpassung, Köln: Böhlau Verlag 2015, S. 344-345.

<sup>8</sup> *Ulrike Jureit*: Das Ordnen von Räumen. Territorium und Lebensraum im 19. und 20. Jahrhundert, Hamburg: Hamburger Edition 2012, S. 12-19; *David Delaney*: Territory. A Short Introduction, Malden: Blackwell 2005, S. 14-16; *Anssi Paasi*: Territory, in: *John Agnew/Katharyne Mithchell/Gerard Toal* (Hg.): A Companion to Political Geography, Malden: Blackwell 2008, S. 109-122; *David Newman*: Boundaries, in: *John Agnew/Katharyne Mithchell/Gerard Toal* (Hg.): A Companion to Political Geography, Malden: Blackwell 2008, S. 123-137; *Karl Schlögel*: Im Raume lesen wir die Zeit. Über Zivilisationsgeschichte und Geopolitik, München: Carl Hanser Verlag 2003, S. 393; *Charles S. Maier*: Consigning the Twentieth Century to History. Alternative Narratives for the Modern Era, in: *The American Historical Review* 3, 2000, S. 807-831 (808); *Steven R. Ratner*: Drawing a Better Line. Uti Possidetis and the Borders of New States, in: *American Journal of International Law*, 90/4, 1996, S. 590-624 (602-604); *Robert David Sack*: Human Territoriality. Its Theory and History, Cambridge: Cambridge University Press 1986, S. 28-49.

<sup>9</sup> *Stalin*: Marxismus und nationale Frage, Berlin: Verlag für fremdsprachige Literatur 1946, S. 10; *Jeremy Smith*: The Bolsheviks and the National Question, 1917-1923, Basingstoke: MacMillan 1999, S. 18-19.

<sup>10</sup> *Jeremy Smith* hat darauf hingewiesen, dass in die von Stalin vertretene Position auch austromarxistische und internationalistische Elemente eingeflossen seien, vgl. *Smith* (Anm. 9), S. 28. Zur nationalen Problematik in der Sozialdemokratie: *Marina Cattaruzza*: Das nationale Problem der Sozialdemokratie und der internationalen kommunistischen Bewegung (1889-1953), in: *Sacha Zala* (Hg.): Die Moderne und ihre Krisen. Studien von Marina Cattaruzza zur europäischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts, Göttingen: V&R Unipress 2012, S. 243-260 (249-250).

gegenüber seinen Rivalen sicher sein.<sup>11</sup> In der Sowjetführung setzte sich somit die Deutung durch, den Raum nicht allein nach ökonomischen, sondern auch nach ethnographisch-nationalen Kriterien zu ordnen.<sup>12</sup> Das Prinzip der Selbstbestimmung sollte anders als in Ostmitteleuropa nach den Pariser Vorortverträgen und nach dem Frieden von Riga 1921 systematisch in die Praxis umgesetzt werden. Vor allem wollten die Bolschewiki damit eine attraktive Alternative zum neuentstandenen polnischen Staat schaffen, der Minderheitenrechte zwar auf dem Papier gewährte, diese aber nie in die Praxis umsetzte.<sup>13</sup> Durch die systematische Förderung von nationalen Bewegungen wollte der Sowjetstaat diese für das sozialistische Projekt nutzbar machen.<sup>14</sup>

Innerhalb der 1922 gegründeten Union standen die Unionsrepubliken an der Spitze der föderalen Ordnung. Zunächst hatten allerdings nur die weißrussische und die ukrainische Republik diesen Status, während Russland und die transkaukasischen Gebiete eine Föderation bildeten. Mit der Unterstützung der Kommunistischen Partei wurde in jeder nationalen Einheit (mit Ausnahme der RSFSR) eine nationale Elite gefördert oder geschaffen. Die Unionsrepubliken an der Spitze verfügten jeweils über eine eigene Regierung, eigene Ministerien sowie über eine eigene Akademie der Wissenschaften. Sie hatten außerdem, im Gegensatz zu allen anderen nationalen Einheiten, formal das Recht, die Union zu verlassen.<sup>15</sup> Da die Unionsrepubliken jeweils ihre Verwaltungsapparate, Steuersätze und Wirtschaftsplanungen hatten, besaßen die Grenzen zwischen ihnen vor allem administrative, fiskalische und ökonomische Bedeutung.

Während des Bürgerkrieges hatten die Staatsbildungs- und Territorialisierungsprojekte der Bolschewiki meist ephemeren Charakter.<sup>16</sup> Mitte der 1920er Jahre plante die Kremlführung gleichzeitig zur nationalen auch eine umfassende administrativ-territoriale Neuordnung des Staates. Alte zarische Verwaltungseinheiten sollten durch neue ersetzt werden. So mussten in der RSFSR bis 1929 die *gubernii* (Gouvernements) den *oblasti* (Gebiete),<sup>17</sup> die *uezdy* (Distrikte) den *okrugi* (Bezirke) und die *volosti* (Amtsbezirke) den *rajony* (Rajons) weichen. Gosplan, die staatliche Planungsbehörde, übernahm die Aufgabe, diesen Prozess zu koordinieren. Dabei standen die Planer vor einer komplexen Aufgabe: Seit 1917 existierten alte administrative Einheiten wie die zarischen *gubernii*, *uezdy* und *volosti* neben den nach ethnographisch-nationalen Prinzipien neu geschaffenen Autonomen Republiken, wie etwa derjenigen der Wolgadeutschen. Übergeordnetes Ziel der nationalen und administrativen Reorganisation war es, den Sowjetstaat so zu gestalten, dass die

11 Jörg Baberowski: Der Feind ist überall. Stalinismus im Kaukasus, München: Deutsche Verlags-Anstalt 2003, S. 199.

12 Hirsch (Anm. 7), S. 70-79.

13 Włodzimierz Borodziej: Geschichte Polens im 20. Jahrhundert, München: C. H. Beck 2010, S. 131-133.

14 Aviel Roshwald: Ethnic Nationalism and the Fall of Empires. Central Europe, Russia and the Middle East 1914-1923, London: Routledge 2001, S. 174; Martin (Anm. 7), S. 8-9.

15 Yuri Slezkine: The USSR as a Communal Apartment, or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism, in: Slavic Review 2, 1994, S. 414-452 (447).

16 Perović (Anm. 7), S. 212-221.

17 Dabei konnten einige *oblasti* auch zu einem *kraj* (Region) zusammengefasst werden.



wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung der jeweiligen Gebiete möglichst schnell vorangetrieben werden konnte.<sup>18</sup>

Der vorliegende Beitrag untersucht am Fallbeispiel der Grenzregulierung zwischen der RSFSR und der USSR, wie dieser Territorialisierungsprozess Mitte der 1920er Jahre konkret erfolgte<sup>19</sup> und welche Machtstrukturen sich darin manifestierten. Dabei dienen die Dokumente des Präsidiums des CIK als Grundlage.<sup>20</sup> Hier wurde von Seiten der staatlichen Institutionen die Arbeit der verschiedenen Kommissionen angeleitet. Im Zentrum steht die Frage, welche Akteure (Funktionäre des Moskauer Zentrums, lokale Kader und Parteimitglieder, Fachexperten, lokale Bevölkerung) sich mit welchen Argumenten an diesem (Macht-)Diskurs<sup>21</sup> beteiligen konnten und welche Interessen sie dabei verfolgten. Das Ziel ist es zu zeigen, dass die Parteiführung durch die Neuregulierung der Grenzen zwischen der USSR und RSFSR einen möglichst stabilen, kostengünstigen administrativen Apparat aufzubauen plante. Der Handlungsspielraum der Kader auf Republikebene, die versuchten ihren „Besitzstand“ zu wahren, beschränkte sich auf die Zuteilung einzelner Bezirke, während lokale Akteure sich nur durchsetzen konnten, wenn sie passende Argumente vorbrachten und die Unionsinteressen dabei nicht berührt wurden. Um diese These zu untermauern, soll zunächst vor allem auf die Arbeit der Grenzziehungskommission von Červjakov zwischen 1924 und 1925 eingegangen werden. Anschließend soll der

18 Sostav komissii CIK SSSR po rajonirovaniju i protokoly zasedanij Komissii, 03.08.1923-24.07.1925, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 1, l. 1; *Konstantin Egorov* (Hg.): *Rajrovanie SSSR. Sbornik materialov po rajonirovaniju s 1917 po 1925 god*, Moskva 1926, S. 8-12; *Territorial'noe i administrativnoe delenie Sojuza SSR na 1-oje janvarja 1925 goda*, Narodnyj komissariat vnutrennich del RSFSR (Hg.), Moskva 1925, S. 8-11, 14-15; *Territorial'noe i administrativnoe delenie Sojuza SSR [na 1928 g.]*, Narodnyj komissariat vnutrennich del RSFSR (Hg.), Moskva 1928, S. 3, 7-8; *Afanasij [=Panas] Buceko*: *K voprosu rajonirovanija Ukrainy*, Char'kov: Gosizdat Ukrainy 1925, S. 10-13; *Sergej Tarchov*: *Istoričeskaja evolucija administrativno-territorial'nogo i političeskogo delenija Rossii*, in: *Andrej Trejviš/Sergej Artobolenskij* (Hg.): *Regionalizacija i razvitie Rossii. Geografičeskije procesy i problemy*, Moskva 2001, S. 191-213 (195-197). In der USSR wurde ein dreistufiges System ohne *oblasti* eingeführt; dazu: *P. K. Stojan*: *Administrativno-territorial'naja reforma USSR 1922-1925*, in: *Problemy pravoznavstva* 7, 1967, S. 51-61 (53-55); *Jaroslava Vermyšč/Oleksandr Androščuk*: *Zminy administratyvno-terytorijal'noho ustroju Ukrainy XX-XXI. st.*, Kyjiv 2014, S. 80-81; eine ausführliche Bibliographie zum Thema siehe: *Viktor Šabel'nikov*: *Problemy administratyvno-terytorijal'noho ustroju Ukrainy 1927-1941 rr. U vitčyznjanij istoriografiji*, in: *Naukovi praci – Istorija* 154, 2011, S. 97-101.

19 Dazu: *Elena Borisěnok*: *Ukraina i Rossija. Spor o granicah v 1920-e gody*, in: *Leonid Gorizontov* (Hg.): *Regiony i granicy Ukrainy v istoričeskoj perspektive*, Moskva 2005, S. 205-237; *Vasyl' Božečko et al.*: *Kordony Ukrainy. Istorija ta problemy formuvannja, 1917-1940 rr.*, *Ukrain'skyj istoryčnyj žurnal* 1, 1992, S. 56-77; *Vasyl' Božečko et al.*: *Kordony Ukrainy. Istorija retrospektvy ta sučasnyj stan*, Kyjiv 1994; *Vasyl' Božečko/Oksana Hanža/Borys Zacharčuk*: *Formuvannja deržavnych kordoniv Ukrainy 1917-1940 rr.*, Kyjiv 1991; *A. A. Neduch*: *Administratyvno-terytorijal'na reforma v URSR u 1923 roci*, in: *Pytannja istorij narodiv SRSR* 4, 1967, S. 65-74; *Hennadij Jefimenko*: *Vyznačennja kordonu miž USSR ta RSFR*, in: *Problemy istoriji Ukrainy* 20, 2011, S. 135-176.

20 GA RF, f. 3316: *Central'nyj ispolnitel'nyj komitet SSSR i povedomstvennye učreždenija, 1922-1938*; GA RF, f. 6892: *Komissija po rajonirovaniju, 1923-1926*.

21 Hierbei orientiert sich der vorliegende Aufsatz auch an Elementen der klassischen Diskursanalyse. Vgl. *Michel Foucault*: *Die Ordnung des Diskurses*. Inauguralvorlesung am Collège de France, 2. Dezember 1970, in: *Ders.*: *Die Ordnung des Diskurses*, Frankfurt (M.): Fischer 1991, S. 7-49 (11-30). Zur Rezeption und Weiterentwicklung des Ansatzes: *Philipp Sarasin*: *Geschichtswissenschaft und Diskursanalyse*, Frankfurt (M.): Suhrkamp 2003, S. 58-60; *Ders.*: *Michel Foucault zur Einführung*, Hamburg: Junius 2012, S. 63-70; *Clemens Kammler et al.* (Hg.): *Foucault-Handbuch. Leben – Werk – Wirkung*, Stuttgart: Verlag J.B. Metzler 2008, S. 233-237, 320-330; *Achim Landwehr*: *Historische Diskursanalyse*, Frankfurt (M.): Campus Verlag 2008, bes. S. 91-99. Zum Machtbegriff von *Michel Foucault*: *Sexualität und Wahrheit*, 3 Bde., Frankfurt (M.): Suhrkamp 1987, hier: Bd. 1: *Der Wille zum Wissen*, Frankfurt (M.) 1991, S. 113-115.



Prozess der Feinregulierung auf der lokalen Ebene anhand von drei Fallbeispielen genauer betrachtet werden.

### Der Prinzipienstreit zwischen den Vertretern der USSR und der RSFSR

Bei der Diskussion um die Grenzziehungen orientierten sich die beteiligten Akteure zunächst an der administrativen Einteilung des untergegangenen Zarenreiches (*gubernija, uezd, volost'*), so auch im Fall der Ukraine und der RSFSR. Im Grenzvertrag zwischen der Ukraine und der RSFSR vom 10. März 1919 wurden die Gouvernements Kiew, Cherson, Kamenec-Podol'sk, Volynsk, Char'kov, Poltava, Ekaterinoslavsk sowie Černigov (ohne die vier nördlichen *uezdy*) sowie Taurien (ohne die Krim) der USSR zugeschlagen. 1920 wurden der USSR im Osten noch die Gebiete um Taganrog und Aleksandrovsk-Gruševsk (ab 1921 Šachty) sowie die Lugansker *stanica* (Kosakensiedlung) aus dem damals aufgelösten Oblast' der Donarmee (*Oblast' Vojska Donskogo*) angefügt (vgl. Karte auf S. 28).<sup>22</sup> Das Moskauer Zentrum verfügte diese neue Grenzziehung ohne lange Rücksprachen mit den betroffenen Regionen. Protestnoten lokaler Vertreter wurden ignoriert oder man verwies auf eine mögliche spätere Grenzrevision.<sup>23</sup>

Nach dem Ende des Bürgerkriegs und der Wiederbelebung der Wirtschaft im Rahmen der Neuen Ökonomischen Politik (NEP) kam die Neuregelung des Grenzverlaufs zwischen der USSR und der RSFSR Anfang 1924 erneut auf die Tagesordnung. Avel' Enukidze koordinierte den Reorganisationsprozess. Die obenerwähnte Grenzregulierungskommission von Červjakov ist als Teil dieses territorialen Reorganisationsapparates zu betrachten. Die betroffenen Republiken stellten je zwei Vertreter.<sup>24</sup> Červjakov selbst war Regierungschef der Weißrussischen Sowjetrepublik und sollte die Rolle eines Schiedsrichters einnehmen. Hochrangige Parteikader vertraten die russische Seite: Aleksandr Beloborodov, Volkskommissar für Innere Angelegenheiten der RSFSR, und Aleksandr Smirnov, Volkskommissar für Landwirtschaft der RSFSR.<sup>25</sup> Auf der ukrainischen Seite standen ihnen Panas Bucenko, der Sekretär des VUCIK,<sup>26</sup> und Mychajlo Poloz, der Vorsitzende der ukrainischen Abteilung von Gosplan, gegenüber. In einer ersten gemeinsamen Sitzung am 1. Juli 1924 versuchten sich die Mitglieder der Kommission auf die Kriterien zu einigen, die als Grundlage für die weitere Arbeit dienen sollten. Wie bereits erwähnt, zeichnete sich schon hier ab, dass Poloz und Bucenko vor allem das ethnographisch-nationale Kriterium in den Vordergrund stellen wollten, während sich die Vertreter der RSFSR besonders auf wirtschaftliche und administrative Aspekte beriefen, die bei der künftigen Grenzziehung zu berücksichtigen seien. Weshalb sich die eine Seite an das Argument der

22 Territorial'noe i administrativnoe delenie Sojuza SSR [1928] (Anm. 18), S. 20-21; *Borisěnok* (Anm. 19), S. 207.

23 *Galkin* (Anm. 6), S. 11-16; *Jefimenko* (Anm. 19), S. 135-176.

24 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 87.

25 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 86. Beloborodov und Smirnov wurden in einigen Sitzungen von Martyn Lacis und Michail Boldyrev vertreten: Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 6.

26 Vseukrainskij Central'nyj Ispolnitel'nyj Komitet: Allukrainisches Zentrales Exekutivkomitee, d.h. Staatspräsidium der USSR.

Wirtschaftlichkeit und die andere an das der Nationalität geklammert hat, wird weiter unten noch problematisiert. In der ersten Sitzung diskutierten sie die Problematik noch abstrakt und machten diese nicht an konkreten Beispielen fest.<sup>27</sup> So fanden sie am Ende eine scheinbar praktikable Kompromissformel, die auch in den Artikel von Zolotarevskij Eingang fand. Als Grundlage für die Grenzziehungen sollte das ethnographisch-nationale Kriterium dienen, das jedoch durch das wirtschaftliche ergänzt wurde, wenn dies in einem besonderen Fall „klar hervorstechen“ würde.<sup>28</sup> Was aber genau mit diesem „klar hervorstechen“ gemeint war, bereitete der Kommission in den kommenden Sitzungen viel Kopfzerbrechen. Hinzu kam noch, dass alle Akteure jeweils ihre politische Agenda verfolgten, indem sie den eigenen „Besitzstand“ wahren bzw. ausbauen wollten. Wenn ein bestimmtes Gebiet von der einen zur anderen Unionsrepublik wechselte, bedeutete dies immer auch Gewinn oder Verlust von Steueraufkommen.<sup>29</sup> Diesem Aspekt kam in der Epoche der NEP eine besondere Bedeutung zu. Da im Zuge der territorialen Neuordnung bereits ein Abbau von Arbeitsplätzen in der Administration geplant war,<sup>30</sup> erhöhte die Aussicht, bestimmte Gebiete abtreten zu müssen, den Druck unter den Beschäftigten im öffentlichen Sektor einer Unionsrepublik noch zusätzlich. Schließlich erschien den russischsprachigen Staatsangestellten die Aufforderung, bei einem etwaigen Übertritt Ukrainisch lernen zu müssen, karrierebedrohend.<sup>31</sup>

Wenige Tage später, am 11. Juli 1924, beschloss das Politbüro, das oberste Führungsgremium der Partei, dass Teile der Ostukraine rund um die Stadt Taganrog sowie Teile des Kreises Šachtinsk an die RSFSR angegliedert werden sollen. Hierbei handelte es sich um einen Teil der Gebiete, die erst 1920 von der RSFSR zur USSR transferiert worden waren. Den erneuten Wechsel begründete das Politbüro unter anderem damit, dass der Nordkaukasus Zugang zu einem Tiefseehafen benötige und in der Region vor allem Russen lebten. Ukrainische Parteivertreter versuchten vergebens dagegen zu protestieren.<sup>32</sup> Damit stellte sich die Parteiführung eindeutig gegen Forderungen von ukrainischer Seite, das Kubangebiet im Nordkaukasus der USSR anzugliedern.<sup>33</sup> Wie später noch genauer gezeigt wird, ging es der Parteiführung auch darum, die USSR, die neben der RSFSR bereits die bevölkerungsreichste und wirtschaftlich potenteste Unionsrepublik war, nicht noch weiter zu stärken. Nach diesem Grundsatzentscheid blieb lediglich der genaue Verlauf der neuen Grenzen im Osten offen. Dieser Frage sollte sich auch die Kommission von Červjakov annehmen.<sup>34</sup>

Die ukrainische Seite hoffte nun, für die „verlorenen“ Gebiete im Osten als Kompensation von der RSFSR Territorien im Norden zu erhalten. Ihre Forderungen

27 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, ll. 55-72.

28 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 52-54.

29 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 15.

30 Egorov (Anm. 18), S. 174-175.

31 Martin (Anm. 7), S. 79-84.

32 Galkin (Anm. 6), S. 60. Das Politbüro beschloss diese Grenzänderung auf Antrag einer Kommission unter dem Vorsitz von Ivan Cjurupa: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 718, l. 17. Die Unterlagen dieser Kommission konnten bisher noch nicht ausfindig gemacht werden.

33 Mychajlo Hruševs'kyj: Chto taki Ukrajinci i čoho vony chočut', Kyjiv: Znannja 1991, S. 125; L. Kl'ovanyj et al. (Hg.): Heohrafičnyj Atlas Ukrainy, Kyjiv: Deržavne vydavnytvo Ukrainy 1928.

34 Ob uregulirovanii granic meždu USSR, RSFSR i BSSR, 12.04.1924-24.07.1928, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 718, l. 94.

erstreckten sich dabei auf Teile der Gouvernements Kursk, Brjansk und Voronež. Meist handelte es sich um Gebiete mit gemischter Bevölkerung. Insgesamt umfassten die Forderungen 32.500 Quadratwerst (37.000 km<sup>2</sup>) mit fast 2 Millionen Einwohnern, von denen gemäß statistischen Untersuchungen der USSR 65% Ukrainer und 35% Russen waren.<sup>35</sup> Die Vertreter der USSR erhoben diese Forderungen so selbstbewusst, weil sie sich dabei auch auf die Beschlüsse des XII. Parteitages von 1923 stützen konnten. Dieser hatte mit der Politik der *Korenizacija* (Verwurzelung/Indigenisierung der Sowjetmacht) ein umfassendes Programm zur Förderung der nichtrussischen Völker der Union und zur Bekämpfung des „russischen Großmachtchauvinismus“ beschlossen.<sup>36</sup> Davon hofften nun die Vertreter der Ukraine profitieren zu können.

Um ihre Forderungen zu unterstreichen, reichten die Vertreter der Ukraine beim CIK eine umfangreiche Materialsammlung ein. Darunter befanden sich auch Untersuchungen des Ethnologen Dmytro Bahalej sowie des Historikers und Akademiemitglieds Mychajlo Hruševs'kyj.<sup>37</sup> Vor allem Letzterer brachte historische Argumente für eine „Vereinigung“ der betroffenen Gebiete mit dem ukrainischen „Nationalstaat“ vor. So seien diese im Laufe der vergangenen Jahrhunderte im Zuge einer Bewegung der ukrainischen Nation nach Osten nach und nach von ukrainischen Bauern besiedelt worden.<sup>38</sup> Bahalej dagegen verwies vor allem auf die kulturelle Verbundenheit zwischen den betroffenen Gebieten und den angrenzenden ukrainischen Gouvernements.<sup>39</sup> Außerdem wurden diesen Unterlagen statistische Untersuchungen beigelegt, die zeigen sollten, dass einzelne Amtsbezirke (*volosti*) in Kursk und Voronež zu „100%“ von Ukrainern besiedelt sein sollten.<sup>40</sup>

Solche Zahlen machten auch die Vertreter der RSFSR, und im Besonderen die Akteure in den Gubispolkomy, den Exekutivorganen auf Gouvernementsebene, misstrauisch.<sup>41</sup> So reichten diese beim CIK ihre eigenen Materialsammlungen ein, die mit wirtschaftlichen und ethnographisch-nationalen Argumenten belegen sollten, dass ihre Gouvernements eine Einheit bilden würden.<sup>42</sup> Dabei wurde auf die Zucker- und Speiseölindustrie verwiesen, deren Produktionsketten nicht unnötigerweise von Grenzen zerschnitten werden sollten.<sup>43</sup> Dagegen wandten aber wiederum die Vertreter der USSR ein, dass es sich bei den Gouvernements um künstliche Verwaltungseinheiten handle, die im Zarenreich geschaffen worden seien und dass in den strittigen Gebieten die Art der Landwirtschaft derjenigen jenseits der ukrainischen Grenze entspreche.<sup>44</sup> Die Zentrale Statistische Abteilung (CSU) der Union

35 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 3.

36 Martin (Anm. 7), S. 75, 274-276; Hirsch (Anm. 7), S. 94-98.

37 Kopii obzorov: 1) Akademiiemitglied *Dmitrij Bagalej*: Istoriko-ětnografičeskie i lingvističeskie materialy, kasajuščiesja severnoj granicy USSR i RSFSR; 2) Akademiiemitglied *Michail Gruševskij*: K voprosu o vostočnyh granicah Ukrainy, 1925, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 9.

38 Kopii obzorov, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 9, l. 17-18.

39 Kopii obzorov, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 9, l. 8-9.

40 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, ll. 13-14.

41 Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 19, l. 19.

42 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 5, ll. 9-11.

43 Stenogrammy zasedanij Komissii po rajonirovaniju ot 14-go i 26-go nojabrja 1924 goda, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 19, ll. 12-13.

44 Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 19, l. 30.

ihrerseits wies auf das ungenügende statistische Material hin.<sup>45</sup> Denn beim Zensus von 1920 sei nur die Muttersprache der Haushaltsvorstände (*domochozjae*) festgehalten worden:

[Aber] in Grenzdörfern mit gemischter Bevölkerung gibt die Muttersprache des Haushaltsvorstands nur eine unzuverlässige Vorstellung über die Nationalität. Durchgängig sieht man, dass die junge Generation eine andere Sprache spricht, besonders das Russische. Gleichzeitig sprechen die Alten in ihrer Sprache und zählen sich zu einer anderen Nationalität.<sup>46</sup>

Diese fast postmodern anmutende Deutung machte das zu lösende Problem für die Statistiker umso schwieriger. Außerdem war die ökonomische Ausrichtung eines bestimmten Gebiets davon abhängig, welche Wirtschaftszweige (ob Industrie oder Landwirtschaft) man betrachtete, so dass letztlich die Sachlage auch hier nicht einfacher, sondern komplexer wurde.<sup>47</sup>

Die betroffene Bevölkerung aus den Grenzgebieten selbst kam dagegen zunächst kaum zu Wort.<sup>48</sup> Deren scheinbare nationale Gesinnung, Sprache, Wirtschaftsform oder Kultur und Lebensweise (*byt*) wurde jedoch von den Vertretern der einen oder anderen Seite zur Bekräftigung ihrer Argumentation eingesetzt, um die Zugehörigkeit des einen oder anderen Bezirks zu einer bestimmten nationalen Gemeinschaft zu begründen.<sup>49</sup> Wenn es zu Abstimmungen auf Versammlungen (im Rahmen von Dorf- oder Stadtsowjets) in den betroffenen Gemeinden kam, so blieben diese rein konsultativ. Denn wie unter anderem Aleksandr Červjakov bereits in der ersten Sitzung der Grenzregulierungskommission meinte, sei auf keinen Fall geplant gewesen, Plebiszite über die Zugehörigkeit eines bestimmten Gebiets abzuhalten.<sup>50</sup> Beloborodov fügte dem noch hinzu, dass damit nur unnötige Gefahren eingegangen würden.<sup>51</sup> Denn die Parteivertreter waren sich sehr wohl bewusst, dass ihnen eine breitere Debatte über Grenzregulierungen und verschiebungen entgleiten und zu ethnisch-national aufgeladenen Spannungen und damit zu einer Destabilisierung ihrer Herrschaft führen könnte.

Am 23. Oktober 1924 wurde eine technische Subkommission eingerichtet, die die von den beteiligten Seiten eingereichten Unterlagen auswerten und Empfehlungen abgeben sollte. Ihre Mitglieder waren die Statistikexperten Egorov von Gosplan sowie Troickij und Vdovičenko von der technisch administrativen Kommission des

---

45 Ein erster umfassender unionsweiter Zensus sollte erst 1926 stattfinden. Dazu: Hirsch (Anm. 7), S. 101-144.

46 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 5, l. 66.

47 Zu dem Problem, in den Grenzregionen gemäß ethnographischen oder wirtschaftlichen Kriterien exakte Grenzen zu ziehen: Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 19, l. 8; Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 20, ll. 17, 21-23; Granicy USSR i RSFSR, 29.11.1924-24.04.1925, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 719, ll. 19-20.

48 Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 19, l. 6.

49 Granicy USSR i RSFSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 719, ll. 25-27; Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 19, l. 3.

50 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, ll. 65, 69.

51 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 71.

VCIK<sup>52</sup> bzw. VUCIK.<sup>53</sup> In ihrem Abschlussbericht hielten die drei fest, dass unter anderem in der Region um Belgorod im Süden des Gouvernements Kursk in Bezug auf die ethnographisch-nationale Zusammensetzung eine solche Gemengelage bestehe, dass „man [eine allfällige Entscheidung] nicht allein aufgrund des nationalen Faktors begründen könne“.<sup>54</sup> Die Kommissionsmitglieder kamen zum Schluss, dass in Abwägung aller ökonomischen und nationalen Kriterien „alles dafür spricht, dass die Frage im Großen und Ganzen auf Grundlage politischer Überlegungen entschieden werden solle“.<sup>55</sup>

Die drei Vertreter der Subkommission schoben also die Verantwortung an die nächsthöhere Instanz, die Grenzregulierungskommission, weiter. Während zwei langer Sitzungen am 26. und 28. November 1924 stritten sich deren Mitglieder erneut über das Grundproblem, ob nun das ethnographisch-nationale oder das ökonomische Prinzip bei der Grenzziehung ausschlaggebend sein sollte.<sup>56</sup> So zeichneten die russischen Vertreter ein Horrorszenario, wonach das Kursker Gouvernement über die Hälfte seiner Wirtschaftskraft verlieren würde, wenn die Forderungen der ukrainischen Seite angenommen würden. Das Gouvernement wäre danach sogar auf Subventionen des Zentrums angewiesen.<sup>57</sup> Als aber Bucenko darauf hinwies, dass im südlichen Teil des Gouvernements bis etwa 1870 die ukrainische Sprache dominiert habe, wurde diese historische Argumentation von Michail Boldyrev, dem Stellvertreter von Beloborodov, scharf zurückgewiesen.<sup>58</sup> Damit befand sich die Kommission endgültig in einer Sackgasse. Červjakov versuchte die Rolle eines Vermittlers einzunehmen und verwies auf die positive Wirkung auf die ukrainischen und weißrussischen Minderheiten in Polen, falls die RSFSR auf die Forderungen der USSR eingehen würde: Als „Vorposten“ [*forpost*] gegenüber dem Ausland müsse die Ukraine stark sein.<sup>59</sup>

Mit der Absicht, den nationalen Minderheiten entgegenzukommen und damit die Sowjetunion als Gegenmodell zur Versailler Ordnung darzustellen, gab Červjakov schließlich seine Stimme zugunsten der Position der ukrainischen Vertreter ab. So sollte unter anderem die russische Stadt Belgorod mit ukrainisch geprägtem Umland aus wirtschaftlichen Erwägungen an die USSR fallen. Die Vertreter der RSFSR warfen den Vertretern der USSR nun „Unersättlichkeit“ sowie „Imperialismus“ vor<sup>60</sup> und ließen ihren Protest gegen diese Entscheidung im Protokoll vermerken.<sup>61</sup> Sie unterbreiteten der Kommission einen Alternativvorschlag, gemäß dem von den Gouvernements Kursk, Brjansk und Voronež kleinere Gebiete an die USSR abgetreten werden sollten, wo entweder die ethnographisch-nationale Zusammensetzung, die wirtschaftliche Ausrichtung oder die einfachere Verwaltung eindeutig für einen

52 Vserossijskij Central'nyj Ispolnitel'nyj Komitet: Allrussisches Zentrales Exekutivkomitee, d.h. Staatspräsidium der RSFSR.

53 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 22.

54 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 15; dazu auch: Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 19, l. 6.

55 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 17.

56 Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 20, ll. 1, 10, 19.

57 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 4.

58 Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 20, ll. 17-19.

59 Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 20, l. 2-4.

60 Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 20, ll. 20, 27.

61 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 6.

Wechsel zur USSR sprachen.<sup>62</sup> Die beiden Delegierten hatten zuvor vom VCIK den Auftrag erhalten, der ukrainischen Seite in allen Fällen entgegenzukommen, in denen die Interessen der RSFSR nicht direkt berührt würden.<sup>63</sup> So befürworteten sie den Wechsel des *uezd* Putivl' im Südwesten des Gouvernements Kursk zur USSR, weil dieser beinahe eine Enklave in der RSFSR bildete und ökonomisch eng mit den ukrainischen Nachbarregionen verbunden war. Allerdings wies dieser *uezd* eine mehrheitlich russische Bevölkerung auf.<sup>64</sup>

### Die Interessen der Staats- und Parteiführung und lokale Handlungsspielräume

Die beiden russischen Vertreter hatten ihr Minderheitsvotum mit Bedacht eingebracht, denn schon am 14. November hatte die Kommission zur territorialen Neugliederung der RSFSR die Frage besprochen, wie man sich zu den Forderungen der USSR stellen solle. Als Mitglied des Präsidiums des VCIK war Avel' Enukidze auch in dieser Kommission vertreten. Er äußerte einen grundsätzlichen Einwand gegen die Forderungen der USSR:

Als Republiken einer einigen Union können wir uns nicht nur auf den nationalen Faktor stützen. In den Augen der Union besitzt der ökonomische Faktor die gewaltigste, ja sogar die erstrangige Bedeutung, so dass wir nicht aufgrund eines rein nationalen Faktors, der häufig zweifelhaft und unklar ist, einen wichtigen *rajon* ökonomisch schwächen können, der Bedeutung für die ganze Union hat. [...] Die Ukraine als an und für sich mächtige Republik und mächtige Nation ist überhaupt nicht darauf angewiesen, die ukrainische Bevölkerung um jeden Preis aus den großrussischen Gebieten [*velikorusskie oblasti*] herauszulösen und damit sowohl die RSFSR als auch die USSR zu schwächen.<sup>65</sup>

Enukidze kehrte für alle sichtbar die Hierarchie der Prinzipien um und erklärte in bester marxistischer Tradition, dass für die Partei das ökonomische Kriterium ausschlaggebend sei. Gleichzeitig ließ er damit ein weiteres Prinzip erkennen, das dem gesamten Prozess zugrunde lag, nämlich die Interessen der Union bzw. der Parteiführung. Für diese stellte die Ukraine bereits eine „mächtige“ Sowjetrepublik dar, die das Zentrum trotz der auf dem XII. Parteikongress beschlossenen Maßnahmen nicht noch zusätzlich zu unterstützen brauchte. Denn eine zu starke Ukraine hätte zu einem Unruhefaktor im föderalen Geflecht der UdSSR werden können.<sup>66</sup> Die RSFSR war im Gegensatz zu allen anderen Gliedern der Union keine nationale Einheit, da gemäß den Bolschewiki der „russische Großmachtchauvinismus“ in den 1920er Jahren die größte Gefahr für das Zusammenleben der verschiedenen Nationalitäten darstellte. Die RSFSR war so gesehen der nicht national markierte Raum, von dem die

62 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 5.

63 Ob uregulirovanii granic, in: GA RF, f. 718, op. 17, d. 718, l. 41.

64 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 8.

65 Stenogrammy zasedanij Komissii, in: GA RF, f. 6892, op. 1, d. 19, l. 17.

66 Hirsch (Anm. 7), S. 158-159.



nationalen Territorien mit verschiedenen Graden an Autonomie abgegrenzt werden konnten.<sup>67</sup>

In der Folge wurden die Empfehlungen der Grenzregulierungskommission vom Präsidium des CIK zurückgewiesen. Es erging die Aufforderung, die getroffene Entscheidung zu annullieren. So fand sich die Kommission am 25. Januar 1925 erneut zusammen und musste sich anschicken, große Teile der zuvor gefassten Beschlüsse zu revidieren. Das Minderheitsvotum der Delegierten der RSFSR diente dabei als Blaupause. Gebiete, die zuvor an die USSR fallen sollten, verblieben nun bei der RSFSR.<sup>68</sup> Das nur selten explizit geäußerte Interesse der Gesamtunion stellte hierbei wie im Fall von Šachtinsk und Taganrog das entscheidende Prinzip dar. Weder das ethnographisch-nationale, das ökonomische noch das administrative Prinzip waren an und für sich ausschlaggebend. Sie erhielten erst Bedeutung, wenn die Unionsinteressen nicht tangiert wurden. Die Nationalitätenpolitik und die Schaffung eines Alternativmodells zur Versailler Ordnung in Ostmitteleuropa blieb letztlich nur Mittel zum Zweck.<sup>69</sup>

Um die genaue Grenzfestlegung und die Übertragung der Besitzrechte vor Ort zu überwachen, bildete das CIK am 20. November 1925 eine paritätische Kommission. Ihr Vorsitzender wurde der Armenier Saak Ter-Gabrieljan. Dieser war ständiger Vertreter der Transkaukasischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik (ZSFSR) in Moskau beim Rat der Volkskommissare der UdSSR und gleichzeitig Vorsitzender der Kommission zur unionsweiten territorialen Neuordnung (*rajonirovanie*).<sup>70</sup> Als der ungefähre Grenzverlauf bei den lokalen Behörden sowie in den betroffenen Gebieten selbst bekannt wurde, begannen lokale Parteiakteure in diesen Prozess einzugreifen. In der Folge gelangten zahlreiche Gesuche und Petitionen von Dorfsowjets zu den jeweiligen Exekutivkomitees der Unionsrepubliken.

So traf Mitte April 1926 beim Sekretariat des VCIK in Moskau eine Petition aus dem Dorf Znob' ein, das an der Südgrenze des Gouvernements Brjansk lag. Die Grenzregulierungskommission von Červjakov hatte entschieden, das Dorf aus administrativen Gründen der USSR anzugliedern, damit die Grenze zwischen den beiden Sowjetrepubliken begradigt würde.<sup>71</sup> Dieser Plan stieß jedoch vor Ort auf Ablehnung. Der Bevollmächtigte des Dorfes, P. Danečkin, eröffnete sein Schreiben mit folgender Klage: „Der angekündigte Übergang des Dorfes Znob' von der RSFSR zur USSR berührt die Lebensinteressen der Bürger [...], weil er durch seine Folgen für die Entwicklung der Landwirtschaft und das

67 Martin (Anm. 7), S. 356-357; Slezkine (Anm. 15), S. 443.

68 Ob uregulirovanii granic, in: GARF, f. 3316, op. 17, d. 718, ll. 70-71.

69 Hirsch (Anm. 7), S. 14; Smith (Anm. 9), S. 27; Uwe Halbach: Nationalitätenfrage und Nationalitätenpolitik, in: Stefan Plaggenborg (Hg.): Handbuch der Geschichte Russlands, Bd. 5.2, Stuttgart: Anton Hiersemann 2002, S. 659-786 (661); Ronald G. Suny: The Revenge of the Past. Nationalism, Revolution, and the Collapse of the Soviet Union, Stanford: Stanford University Press 1993, S. 117; Allan Kagedan: Territorial Units as Nationality Policy, in: Henry R. Huttenbach (Hg.): Soviet Nationality Policies. Ruling Ethnic Groups in the USSR, London: Mansell 1990, S. 163-176 (166).

70 Ob uregulirovanii granic, in: GARF, f. 3316, op. 17, d. 718, ll. 170, 172.

71 Ob obrazovanii Prezidiuma CIK SSSR, in: GARF, f. 3316, op. 17, d. 322, l. 81; dazu auch Gosudarstvennyj archiv Brjanskoj Oblasti (GABO), f. 85, op. 1, d. 1100, l. 448; GABO, f. 85, op. 1, d. 1714, l. 120.

gesellschaftliche Leben verderblich ist, so dass die Bevölkerung beunruhigt ist [...].“<sup>72</sup> In dieser Petition wurden anschließend vorbildlich die für die Entscheidungsträger wichtigen Prinzipien bei der Grenzfestlegung aufgezählt: Erstens wies die Petition darauf hin, dass die Dorfgemeinschaft keine kulturellen Bindungen zur Ukraine habe und zu „100%“ aus Großrussen [*velikorosy*] bestehen würde. Zweitens schrieb Danečkin, dass sich die Dorfbewohner vor höheren Steuerlasten in der USSR fürchteten. Anders als in den umliegenden ukrainischen Dörfern seien die Erträge in Znob’ nämlich nicht gut, und von der Art der Landwirtschaft her würden sie sich grundlegend unterscheiden. Das Dorf lebe nämlich nicht von Getreideanbau, sondern vor allem von der Forstwirtschaft. Die gepachteten Wälder seien zudem im Besitz der Brjansker Gouvernementsverwaltung, so dass es bei einem Republikwechsel zu Problemen kommen könnte. Außerdem würde das ukrainische administrative Zentrum (Gluchov/Hluchiv) weiter von Znob’ entfernt liegen als das russische (Počep).<sup>73</sup> Dieser Petition war das Protokoll einer Dorfversammlung vom 15. März 1926 angefügt, bei der 350 Haushaltsvorstände (*domochozjaj*) anwesend waren, davon 126 aus dem Dorf selbst. Von den 931 Bürgern des Dorfes hatten 732 das volle Wahlrecht. Diese Versammlung sprach sich gegen einen Anschluss an die USSR aus. Allerdings hielt das Protokoll nicht fest, ob es Gegenstimmen gab.<sup>74</sup>

Genau andersherum lagen die Dinge im Dorf Velikaja Rybica<sup>75</sup> an der südwestlichen Grenze des Gouvernements Kursk. Aus diesem Dorf stellte ebenfalls ein Bevollmächtigter namens Šerostan im Frühjahr 1926 ein Gesuch. Darin legte er dar, weshalb der Dorfsowjet beschlossen habe, von der RSFSR zur USSR zu wechseln. Die Gründe hierfür seien, dass die ganze Region wirtschaftlich zum Zentrum Sumy in der USSR tendiere und dort eine bessere Anbindung an das Schienennetz existiere. Zudem bestünde die Bevölkerung zu „100%“ aus Ukrainern.<sup>76</sup> Als Šerostan mehrere Monate keine Antwort erhalten hatte, hakte er im August 1926 bei der Abteilung für Nationalitätenfragen des VCIK nach, wie es um das Gesuch seines Dorfes bestellt sei. In diesem Schreiben argumentierte er vor allem mit wirtschaftlichen Faktoren, denn im Zuge der neuen Grenzziehung sollten auch sämtliche Heuwiesen von Velikaja Rybica an die USSR fallen. Die Befürchtung der Dorfbewohner sei, dass die umliegenden ukrainischen Dorfgemeinschaften Ansprüche auf diese Wiesen erheben könnten und Velikaja Rybica am Schluss ohne Heuwiesen dastünde oder die Bauern zur Heumahd lange Wege in Kauf nehmen müssten. Šerostan schloss mit den Worten, dass es unter den Bauern zu „Blutvergießen“ kommen werde, wenn in dieser Frage keine befriedigende Lösung gefunden würde.<sup>77</sup>

Der sprachliche Duktus sowie die Begriffswahl in diesen ersten beiden Gesuchen orientierten sich am Diskurs der Staats- und Parteiführung. Beide brachten, wenn auch nicht immer in der gleichen Reihenfolge, sowohl ethnographisch-nationale, wirtschaftliche als auch administrative Argumente vor. In diesen Bittgesuchen fehlen dagegen historische oder geographische Argumente gänzlich. Damit weisen sie auf das Phänomen hin, das Stephen

72 O spornych granicach mežu RSFSR i USSR v rajonach Kurskoj, Voronežskoj, i Brjanskoj gubernij, 1926-28.11.1927, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 12.

73 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 12.

74 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 10.

75 Heute: Velyka Rybycja.

76 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 8.

77 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 9.

Kotkin als *speaking bolshevik* bezeichnet hat: Bei der Interaktion mit den staatlichen Behörden versuchten die beiden hier aufgeführten Bittsteller ihre Anliegen in Argumente zu fassen, die der Vorstellungs- und Ideenwelt der Staats- und Parteielite entsprachen.<sup>78</sup>

Im Gegensatz zu den ersten beiden Dörfern entbrannte um Urazovo an der südlichen Grenze des Gouvernements Voronež ein heftiger Streit. 1927 versuchten die beiden lokalen Parteiaktivisten Kostenko und Petrenko, mit einem Brief an die Parteizeitung *Pravda* die mediale Öffentlichkeit auf dieses Problem zu lenken. Darin beklagten sie sich, dass die Bevölkerung der 2000 zur Siedlung zählenden Höfe zu „90%“ aus Ukrainern bestehe und die sich sowohl kulturell als auch administrativ zur Ukraine hin orientieren würden. Bereits 1918/19 habe die Siedlung kurzzeitig zur Ukraine gehört und sei dann aber zur RSFSR geschlagen worden. Seither hätten die Bewohner immer wieder Bittgesuche eingereicht und Delegationen zum VUCIK und zum VCIK geschickt. Von Seiten der Behörden seien diesen Bestrebungen aber immer wieder behindert worden: „Die lokale Staatsgewalt und die Staatsgewalt des Bezirks hat stets eine ablehnende Haltung in der Frage des Weggangs von Urazovo zur Ukraine eingenommen und sie verhält sich gegenüber der nationalen Bewegung ebenfalls negativ.“<sup>79</sup> So habe es unter anderem zu Schwierigkeiten geführt, wenn jemand auf dem Dorfsowjet Ukrainisch gesprochen habe. Dieser sei dann in den Verdacht geraten, ein „Sozialrevolutionär“ zu sein. Die Klagen gegen die Lokalverwaltung gingen aber noch weiter:

Dann wollten die Vertreter der lokalen Staatsmacht beweisen, wie schlecht das Leben in der Ukraine sei und wie dort die Bauernkinder gezwungen würden, die unverständliche und ausgedachte ukrainische Sprache zu lernen, um so die Versammlung zu überzeugen, nicht für den Anschluss von Urazovo an die Ukraine zu stimmen. Trotzdem sprach sich die Versammlung einstimmig für eine Wiedervereinigung mit der Ukraine aus.<sup>80</sup>

Die Angelegenheit sei nun schon über längere Zeit verschleppt worden, so dass die beiden die Redaktion der *Pravda* bitten würden, die Sache in die Hand zu nehmen.<sup>81</sup> Diese wiederum entschloss sich dazu, den Brief der beiden Aktivisten zwar nicht zu publizieren, ihn dafür aber an die Kommission des CIK (zu Händen von Ter-Gabrieljan) weiterzuleiten, worauf dieser eine Untersuchung der Vorfälle einleitete.<sup>82</sup> Die Gouvernementsverwaltung von Voronež erhob jedoch gegen solche Forderungen scharfen Protest. Sie führte hierfür eine Reihe von Argumenten an. Zunächst würden gemäß ihren Statistiken dort nur 31,6% Ukrainer leben, und die Region tendiere wirtschaftlich zum Zentrum Voronež. Außerdem unterstellten die Voronežer Behörden den ukrainischen Aktivisten gar unlautere Methoden: Sie hätten den Mitarbeitern des Dorfsowjets höhere Löhne und den Bauern höhere Preise für Korn und Sonnenblumenkerne versprochen, falls sie zur USSR wechseln sollten.

---

78 *Stephen Kotkin*: *Magnetic Mountain. Stalinism as a Civilisation*, Berkeley: University of California Press 1997, S. 220-225.

79 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 76.

80 Ebenda.

81 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 77.

82 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, ll. 78, 80-83.

Außerdem würden sie von Hof zu Hof gehen und Unterschriften sammeln. In ihrem Bericht kamen sie zum Schluss:

Die vorliegenden Eingaben beweisen [...] die mangelhafte Begründung der ukrainischen Ansprüche auf den *rajon* Urazovo und sprechen dafür, dass den ukrainischen Ansprüchen weniger nationale Interessen zugrunde liegen würden, sondern nur die Absicht, ein gewaltiges ökonomisches Zentrum zu erhalten.<sup>83</sup>

Im Streit um die Zuordnung von Urazovo treten weitere Motive der unterschiedlichen Parteiakteure zutage. Das Voronežer Gouvernement wollte zunächst die Steuereinkünfte aus der Siedlung behalten. Zudem drohten im dortigen Verwaltungsapparat Stellen wegzufallen. Die ukrainische Seite aber, die bei einem allfälligen Wechsel Stellen in der Administration hätte vergeben können, musste nicht nur mit dem Problem des passiven Widerstands rechnen, sondern auch mit der Herausforderung, dass sich hierfür kaum genügend qualifizierte Personen finden ließen, die in der Lage gewesen wären, in den Schulen Ukrainisch zu unterrichten.<sup>84</sup> Dieser Mangel an geeignetem ukrainischsprachigem Verwaltungspersonal war somit ein weiteres Argument für die Entscheidungsträger, die von der USSR geforderten Gebiete größtenteils bei der RSFSR zu belassen. Denn es lag nicht im Interesse des Gesamtstaates, eine funktionierende Verwaltung durch eine nichtfunktionierende zu ersetzen. Da alle beteiligten Gremien den Grenzänderungen zustimmen mussten und das VUCIK für das Jahr 1927 den Prozess immer wieder blockierte, wurde vom CIK nach einem für alle akzeptablen Kompromiss gesucht. Ein erster Vorschlag lautete, dass Urazovo bei der RSFSR bleiben, während Velikaja Rybica zur USSR wechseln sollte.<sup>85</sup>

Obwohl sich die beteiligten Seiten in den meisten Punkten einig waren, verzögerte sich der Grenzziehungsprozess bis 1928. Denn in den lokalen paritätischen Kommissionen kam es zu Reibereien zwischen beiden Seiten. Als beispielsweise im *uezd* Putivl' die Vertreter der USSR diejenigen der RSFSR beschuldigten, aus den zu übergebenden Dörfern die Kirchenglocken und andere Materialien abzutransportieren, erließ das CIK die Weisung, dass bis zur endgültigen Festlegung der Grenzen keine öffentlichen Güter verschoben werden dürften.<sup>86</sup> Erst am 19./24. Oktober 1928 konnte das CIK durch die Unterschrift seines Vorsitzenden Michail Kalinin die Regulierung der nördlichen und östlichen Grenze zwischen der USSR und der RSFSR endgültig abschließen. Die USSR hatte erreicht, dass Velikaja Rybica sowie einige weitere Grenzsiedlungen in den Gouvernements Brjansk, Kursk und Voronež an sie transferiert wurden. Znob' und Urazovo sollten dagegen bei der RSFSR verbleiben.<sup>87</sup>

83 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 55.

84 Die Ukrainisierungskampagnen in der USSR zwischen 1923 und 1925 zeigten keine nachhaltigen Erfolge. Gleichzeitig nahm die Ausbildung von geeignetem ukrainischsprachigem Personal mehrere Jahre in Anspruch: *Martin* (Anm. 7), S. 79-98.

85 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 68.

86 Ob uregulirovanii granic, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 718, ll. 255, 259.

87 O spornych granicach, in: GA RF, f. 3316, op. 17, d. 720, l. 112.

Bei Urazovo hatte die innere Polarisierung die Kommission von Ter-Gabriéljan dazu bewogen, den Status quo beizubehalten und das Dorf damit bei der RSFSR zu belassen.

Dennoch blieben einige Grenzziehungen zwischen der USSR und der RSFSR problematisch. Besonders deutlich wird dies im Fallbeispiel Čertkovo/Milove. Hier verläuft die Grenze genau entlang der Bahngleise, so dass die Siedlung zwischen den beiden Republiken geteilt wurde. Es traten zahlreiche administrative Probleme auf: So stritten sich die jeweiligen Verwaltungen darum, wer für den Unterhalt der Gleise zuständig sei. Dennoch ließ sich die Moskauer Zentrale hier weder von wirtschaftlichen noch von verwaltungstechnischen Argumenten aus der Reserve locken.<sup>88</sup> Stalin erklärte 1929 öffentlich, dass die Grenzen unter den Republiken zu oft verschoben würden.<sup>89</sup> Als die ukrainische Seite zu Beginn der 1930er Jahre nochmals eine Kampagne zur Revision der Grenze rund um die Siedlung Čertkovo/Milove begann, versandete diese recht bald und die Petitionen wanderten ins Archiv.<sup>90</sup> Gegenüber Forderungen nach Grenzänderungen zwischen diesen beiden Republiken blieb die Moskauer Zentrale in den folgenden Jahrzehnten taub; mehr noch, ukrainische Nationalisten hatten ab Beginn der 1930er Jahre gar mit repressiven Maßnahmen zu rechnen, wenn sie etwa öffentlich Forderungen auf das Gebiet des Kuban' erhoben.<sup>91</sup> Mit Ausnahme des Transfers der Krim, der aus ökonomischen (Wasserversorgung) und administrativen Gründen erfolgte, wurden die Grenzen zwischen der USSR und der RSFSR bis 1991 nicht wieder revidiert.<sup>92</sup>

## Schluss

Nach dem Bürgerkrieg standen die Bolschewiki vor der Herausforderung, wie die neuetablierte Herrschaft in dem von ihnen kontrollierten Raum sinnvoll strukturiert werden sollte. Innerhalb des Parteidiskurses existierten dabei zwei konkurrierende Möglichkeiten nebeneinander: auf der einen Seite eine ethnographisch-nationale und auf der anderen eine ökonomische Gliederung. Vordergründig setzte sich spätestens nach dem XII. Parteitag die erstere Option durch. Zwischen 1923 und 1929 fand im Rahmen einer unionsweiten territorialen Neugestaltung eine umfassende Grenzregulierung zwischen den Unionsrepubliken statt. Dieser Reorganisationsprozess war geprägt von Konflikten zwischen einzelnen Parteikadern um Macht und Einfluss. Denn mit dem Wechsel eines bestimmten Gebiets von der einen zur anderen Republik waren immer auch der Gewinn oder der Verlust von Steuereinnahmen sowie die Vergabemöglichkeiten von Stellen in der Verwaltung verbunden. Bei der Grenzregulierung zwischen der USSR und der RSFSR sollte

88 O spornych granicach między BSSR i USSR, o stancijach «Čertkovo» i «Uspenskaja», 11.05.1926-1.01.1927, II. 5-8.

89 *Martin* (Anm. 7), S. 280-281.

90 O spornych granicach między USSR i RSFSR v rajonach Dar'ino i Ermankovskogo selsoveta i st. Čertkovo, 01.03.1931-01.01.1932, in GA RF, f. 3316, op. 24, d. 612, l. 23.

91 *Martin* (Anm. 7), S. 291-302.

92 *Otto Luchterhand*: Die Krim-Krise von 2014: Staats- und völkerrechtliche Aspekte, in: *Osteuropa* 5/6, 2015, S. 61-86 (63).

der hierfür eingesetzten Kommission das Prinzip der nationalen Zugehörigkeit als Grundlage dienen, das sie aber durch das Prinzip der ökonomischen Einheit sowie der einfacheren Verwaltung ergänzte. Aufgrund mangelhafter Statistiken und Schwierigkeiten bei der ethnographisch-nationalen Zuordnung entbrannte unter den führenden Kadern der USSR und RSFSR ein Streit über die Gewichtung und Auslegung der drei anerkannten Prinzipien. Anders als bei der Festlegung der Grenzen in Ostmitteleuropa auf den Pariser Friedenskonferenzen 1919/20<sup>93</sup> blieben historische Argumentationsmuster aus diesem sowjetischen Diskurs ausgeschlossen.

Die bestehenden Machtgefälle zwischen den verschiedenen Hierarchieebenen (Union, Unionsrepublik, Gouvernement, Gemeinde) fanden in diesem Aushandlungsprozess schließlich einen verbindlichen geographischen Ausdruck. Alle drei oben angeführten Prinzipien waren dabei vom Interesse der Parteiführung überlagert, obwohl diese etwa in der Person von Avel' Enukidze aber nur selten direkt in die Debatte eingriff. Ihr Ziel war es nicht, wie von der älteren westlichen Forschung angenommen, die verschiedenen „Nationen“ gegeneinander auszuspielen.<sup>94</sup> Vielmehr verfolgte sie das Ziel, den Unionsstaat schnellstmöglich wirtschaftlich und kulturell zu entwickeln. Auch die Politik der *Korenizacija* war insofern nur ein Mittel zum Zweck. Da die Grenzen zwischen den Unionsrepubliken vor allem von wirtschaftlicher, fiskalischer und administrativer Bedeutung waren, sollten funktionierende Wirtschafts- und Verwaltungsstrukturen nur in Ausnahmefällen zerstört werden.

Die praktische Umsetzung der Grenzziehung und Grenzregulierung zwischen der RSFSR und der USSR verlief parallel zu derjenigen in Zentralasien und im Südkaukasus. Der formale Rahmen von Kommissionen, denen mittlere Kader angehörten, sowie die Argumente, die in diesen Diskurs vorgebracht werden konnten, waren vergleichbar. Eine eingehende Untersuchung dieser Territorialisierungsprozesse in den verschiedenen Regionen des Sowjetstaates steht allerdings bis heute aus.<sup>95</sup>

Während bei den Grenzregulierungen im Südwesten des Sowjetstaates, das heißt zwischen der USSR, RSFSR und der Weißrussischen Sowjetrepublik die Interessen des Zentrums ausschlaggebend waren und die Debatte nicht öffentlich verlaufen sollte, bestanden im Südkaukasus und in Zentralasien größere Spielräume für die lokalen Akteure. Die lokale Bevölkerung und die regionalen Akteure beteiligten sich dort mehr als in der Ukraine und Weißrussland am Grenzziehungsprozess und konnten den Deutungsanspruch der Partei zeitweise effektiv in Frage stellen, um dabei ihre jeweiligen wirtschaftlichen oder politischen Interessen durchzusetzen.<sup>96</sup> Nicht nur in der Ukraine, sondern auch in allen anderen Grenzregionen des Sowjetstaates waren die Zuordnungen von Nation und Nationalität nicht eindeutig. Die Bolschewiki

93 Helga Schultz: Self-Determination and Economic Interest. Border Drawing after World Wars, in: Dies./Uwe Müller (Hg.), National Borders and Economic Disintegration in Modern East Central Europe, Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz 2002, S. 109-124 (124).

94 Zur veralteten westlichen Teile-und-herrsche-These in Bezug auf die sowjetische Nationalitätenpolitik: Robert Conquest: The Last Empire, London: Ampersand 1962, S. 28-31; Olaf Caroe: Soviet Empire. The Turks of Central Asia and Stalinism, London: St. Martin's Press 1967, S. 145-149; Oliver Roy: The New Central Asia. Geopolitics and the Birth of Nations, London: Tauris 2000, S. 68.

95 Haugen (Anm. 7), S. 209; Perović (Anm. 7), S. 344-345.

96 Khalid (Anm. 7), S. 272; Saparov (Anm. 7), S. 137.



verfolgten zwar offiziell den Plan, durch eine möglichst rationale Gliederung der nationalen Territorien eine Alternative zur Versailler Ordnung in Ostmitteleuropa zu schaffen, das zu einem attraktiven Beispiel für die sowjetische *affirmative action* (Terry Martin) werden sollte. Doch die nationalen Territorialisierungsprozesse erwiesen sich dabei nicht so sehr als Instrument zur Förderung des Sozialismus. Sie eröffneten den Staats- und Parteiakteuren vor Ort vielmehr die Möglichkeit, die eigene Stellung innerhalb des komplexen Geflechts des Sowjetstaates zu sichern. Denn durch die territoriale Fixierung erhielten nationalen Identitäten eine entscheidende Bedeutung, sobald damit Zugänge zu Bildungsinstitutionen, Karrieremöglichkeiten oder bestimmten wirtschaftlichen Ressourcen verbunden waren. Diese Mechanismen erlaubten es den Eliten, auf Republikebene ihre Macht zu festigen, gleichzeitig konnte so die sowjetische Herrschaft in den Grenzregionen stabilisiert werden.